Stockholm 2025-10-17

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
Avdelningen för cybersäkerhet och samhällsviktiga kommunikationer

Er referens: MSB 2025–11903
Vår referens: 25-050

Netnod fick den 17 september från Myndigheten för samhällsskydd och beredskap möjlighet att komma med synpunkter på remiss avseende ny föreskrift för anmälan och identifiering av väsentliga och viktiga verksamhetsutövare.

Såvitt Netnod kan bedöma har det inte påvisats någon form av stöd för att de metoder som förespråkas av NIS2 (och NIS1) är ändamålsenliga och resurseffektiva[1]. Direktivets implementering är fortfarande präglad av oklarheter i dessa avseenden.

Föreskrifterna kräver rapportering och uppdatering av IP-adresser/intervall, men syftet med denna inrapportering framgår varken av direktivet eller den föreslagna svenska författningen.

Om syftet är *säkerhetsscanningar* måste denna process automatiseras, då IP-adressrymder uppdateras frekvent, särskilt för större organisationer. Dessutom är IPv6-adressrymden så omfattande att det är opraktiskt att rapportera in intervall, då scanningar skulle bli oändliga i praktisk mening[2].

Om syftet är att hålla koll på vilken aktör som använder en viss adressrymd är inte detta ändamålsenligt eller resurseffektivt då detta redan görs, primärt i en europeisk kontext av RIPE NCC i Nederländerna.

Netnod ser därmed inte att det finns någon ändamålsenlighet i att rapportera in IP-adressrymder på så sätt som föreskrifterna föreslår. Att NIS2-direktivet säger så är i Netnods mening inte allena tillräcklig anledning för att det ska införlivas i svensk författningssamling.

Dessutom framgår det inte av konsekvensutredningen vilka hot och risker som kan kopplas till en ökad inhämtning av uppgifter som dessutom aggregeras centralt. Netnod ser att det kan finnas anledning att ha dessa uppgifter centralt, men då argumentation för detta inte går

[1] Se bland annat Netnods svar på remiss av NIS2-transponeringen i Sverige, SOU 2024:18, https://www.netnod.se/regular-page/netnod-responds-swedish-implementation-nis2
[2] Att scanna samtliga 2^128 // 3*10^38 IPv6-adresser skulle ta så lång tid att elementarpartiklar faller sönder; och att skanna en organisatoriskt lämplig tilldelning, säg en /48:a, tar tiotalet miljarder år.

Netnod AB
Greta Garbos väg 13
169 40 Solna

att hitta i direktiv, lag eller föreskrift kan ingen välgrundad åsikt bildas om insamlingens ändamålsenlighet. Det är oklart för Netnod vilket lagstöd som möjliggör behandling och delning av enskildas driftsförhållanden, inklusive IP-adressanvändning, både mellan svenska myndigheter och mellan EU-länder samt EU-centrala institutioner.

Netnod tänker speciellt på Förvaltningslagen, 5 §, där det framgår att ingripanden i enskildas intressen enbart får göras om åtgärden kan antas leda till avsett resultat, då med tolkningen att inhämtning av uppgifter som rör driftsförhållanden hos enskild (exempelvis av IP-addressrymder) sannolikt inte kan antas leda till förhöjd cybersäkerhetsförmåga i unionen (det uttalade syftet med NIS 2-direktivet).

> Myndigheten får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot.
>
> *Förvaltningslagen, 5 §, tredje stycket*

Netnod lämnar identifieringsdelarna av föreskrifterna utan kommentar.

Patrik Fältström
Chief Security Officer

Tel: +46-706059051
Email: paf@netnod.se